

Redes alimentarias alternativas en procesos de transición y escalamiento de las agroecologías

Anabell Rosas-Domínguez, María de los Ángeles Piñar-Álvarez,
Miguel Ángel Escalona-Aguilar, Ofelia Andrea Valdés-Rodríguez

.....

Resumen: Las Redes Alimentarias Alternativas (RAA) son innovaciones sociales que integran producción, distribución y consumo de alimentos con valores agroecológicos. Aunque tienen potencial para facilitar la Transición y Escalamiento de las Agroecologías, esto ha sido poco estudiado. Mediante una revisión de 67 referencias, esta investigación analiza las contribuciones y barreras multidimensionales de las RAA en procesos de Transición y Escalamiento Agroecológicos a nivel internacional. Identificamos 17 categorías asociadas a las RAA que promueven la Transición y Escalamiento Agroecológicos, destacando cooperación, vinculación producción-consumo y políticas públicas favorables. Sin embargo, su cooptación por mercados alimentarios convencionales es una limitación. Concluimos que, organizadas de forma sistémica y considerando las dimensiones de la agroecología, las RAA generan numerosas dinámicas locales que promueven la Transición y Escalamiento Agroecológico.

Palabras clave: COVID-19, mercados agroecológicos, políticas públicas, sistema alimentario, vinculación producción-consumo

El término Redes Alimentarias Alternativas (RAA) se empezó a utilizar en los años noventa para distinguir mecanismos alternativos a los sistemas alimentarios convencionales que articulan la producción, distribución y consumo de alimentos en una región (Letelier et al., 2021; Sacchi et al., 2018). Actualmente, el concepto acoge las diferentes formas que las redes alimentarias pueden tomar, como agricultura de apoyo comunitario, mercados de productores, grupos de compra solidaria y otras formas de comercialización promovidas por organizaciones de la sociedad civil a escala local (Canal Vieira et al., 2021; Lamine et al., 2019; Stella et al., 2022).



Las RAA representan acción local y colectiva, aspectos ecológicos, justicia social, cultura de cuidados, cuestionamiento del sistema alimentario dominante y una vía hacia la soberanía alimentaria (Di Masso Tarditti, 2013).

La Transición Agroecológica (TA) es el proceso de transformación del sistema alimentario corporativo en sistema agroalimentario de base agroecológica. Los primeros estudios sobre TA surgieron en el ámbito de la geografía a finales del siglo pasado (Lewis, 1992) y abordaban aspectos eminentemente productivos. No obstante, como apuntan Daniel López-García y Manuel González de Molina (2021), la TA en la actualidad comprende un enfoque transdisciplinario que incluye, entre otras, a las ciencias sociales.

Stephen Gliessman (2016) aportó una de las representaciones más conocidas del proceso de TA, que plantea cinco niveles: (1) incrementar la eficiencia para reducir el consumo, (2) sustituir insumos y prácticas convencionales por métodos alternativos, (3) rediseñar el agroecosistema con base en los procesos ecológicos, (4) reestablecer una conexión más directa entre quienes producen y consumen los alimentos y (5) construir un nuevo sistema alimentario basado en un cambio de ética y valores.

No obstante, López García (2023) sostiene que los procesos territorializados de TA son complejos por la diversidad de actores, motivaciones e intereses involucrados; por tanto, son procesos de carácter abierto e impredecibles. En este sentido, las transformaciones de los sistemas alimentarios no necesariamente son lineales o siguen un solo sentido y pueden iniciar en cualquier etapa del proceso.

Por su parte, Miguel Altieri (2022) propone que las innovaciones agroecológicas exitosas, que normalmente ocurren de forma aislada en los territorios, se amplíen o escalen a más lugares para que ocurra una verdadera transformación del sistema agroalimentario actual. Este proceso, denominado Escalamiento de las Agroecologías (EA) se refiere a la incorporación de un número cada vez mayor de personas en las actividades propias de su sistema alimentario, es decir, produciendo y comiendo agroecológicamente para garantizar el acceso a alimentos saludables, nutritivos, diversos, ambientalmente compatibles y culturalmente apropiados (Giraldo, 2022; Mier y Terán Giménez Cacho et al., 2018).

Por las diversas formas en que las RAA interactúan entre ellas y con otros actores y factores de su territorio, pueden constituir elementos que faciliten los procesos de TA y EA (Fernández González et al., 2023; González de Molina et al., 2017; Ilieva & Hernández, 2018; López-García et al., 2015; López-García & González de Molina, 2021; Nicol, 2020; Oñederra et al., 2020). Por ejemplo, dentro de la propuesta de Gliessman (2016), el cuarto nivel de la transición implica la reconexión entre la producción y el consumo.

En este sentido, Claire Lamine et al. (2019) reportaron que la transición hacia sistemas agroalimentarios locales en Francia e Italia se facilitó mediante las acciones de las RAA, en el marco de diversos actores e iniciativas trabajando en conjunto, como marcas colectivas, indicaciones geográficas y compras públicas de productos locales.

Desde la dimensión económica, Mariana Marasas et al. (2015) identificaron que el acceso a vías alternativas de comercialización, como ferias y mercados donde productores y consumidores, tienen una relación directa y fueron una característica necesaria para la TA en el Cinturón Hortícola de La Plata, Argentina.

Por su parte, Mateo Mier y Terán Giménez Cacho et al. (2018) plantean ocho impulsores para el EA, entre ellos los llamados mercados favorables, además de las crisis que motivan la búsqueda de alternativas, la organización social, el aprendizaje constructivista, las prácticas agroecológicas efectivas, los discursos movilizadores, los aliados externos y los marcos políticos favorables. Los autores Franco Alirio Vallejo Cabrera et al. (2021) utilizaron dichos impulsores para evaluar el EA en el Valle de Cauca, Colombia, y encontraron que, si bien la adopción de prácticas agroecológicas no depende completamente de la existencia de RAA, su presencia brindó un espacio sociopolítico estratégico para el EA.

Yuna Chiffolleau y Tara Dourian (2020) señalan las brechas en la investigación sobre el potencial de las redes alimentarias alternativas en la transición de los sistemas alimentarios, especialmente relacionado con su nivel de escalamiento. Por su parte, López-García y González de Molina (2021) encontraron que pocas veces se discuten las interrelaciones y el contexto político y regulatorio de las experiencias alternativas, a pesar de ser claves para transformar los sistemas alimentarios.

Aunque conceptualmente existe una relación entre RAA, TA y EA, no encontramos estudios que examinen de forma puntual la trascendencia de las RAA sobre dichos procesos en el contexto internacional. En este sentido, la pregunta que guía este trabajo es la siguiente: ¿de qué forma pueden las RAA favorecer la Transición y el Escalamiento de las Agroecologías? Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es analizar las aportaciones y barreras multidimensionales de las RAA a los procesos de TA y EA a nivel internacional.

Metodología

Esta investigación es de tipo exploratorio y busca aportar información sobre los aspectos puntuales de las RAA que impulsan procesos de TA y EA. Elegimos una metodología con enfoque mixto para llevar a cabo

una revisión narrativa mediante el análisis de información cuantitativa y cualitativa de referencias bibliográficas que relacionan las RAA con los procesos de TA y EA mencionados. Rossella Ferrari (2015) presenta una revisión que identifica y resume lo publicado sobre el tema e identifica áreas de estudio aún no abordadas; aspectos útiles para la selección y análisis de las fuentes y focalizar el objeto de estudio.

Realizamos búsquedas entre junio y octubre de 2023, abarcando artículos de investigación y otras fuentes de información publicadas a nivel internacional en las plataformas Dimensions.ai, Elsevier-Scopus, Google Academic, Mendeley y Redalyc. Los términos utilizados fueron *Alternative Food Networks and Agroecological Transition* y *Alternative Food Networks and Agroecology Scaling Up*. Conformamos una muestra inicial con 202 documentos recuperados a partir de las búsquedas.

La Figura 1 presenta un esquema de la metodología utilizada para ejecutar la revisión. Seleccionamos la muestra final de documentos con base en tres criterios: (1) podían ser artículos en revistas científicas, ensayos, reportes, capítulos de libros o libros publicados en cualquier país entre 2013 y 2023, (2) tener relación directa con el objetivo de la investigación a partir del título y el resumen y (3) no hacer uso de editoriales de revistas o presentaciones de publicaciones.

Posteriormente eliminamos 27 documentos duplicados y adicionamos a la base de datos 13 referencias, cuyo planteamiento fue considerado relevante para el análisis propuesto en esta investigación. Con ello construimos una base de datos conformada por 67 documentos: 40 en inglés,

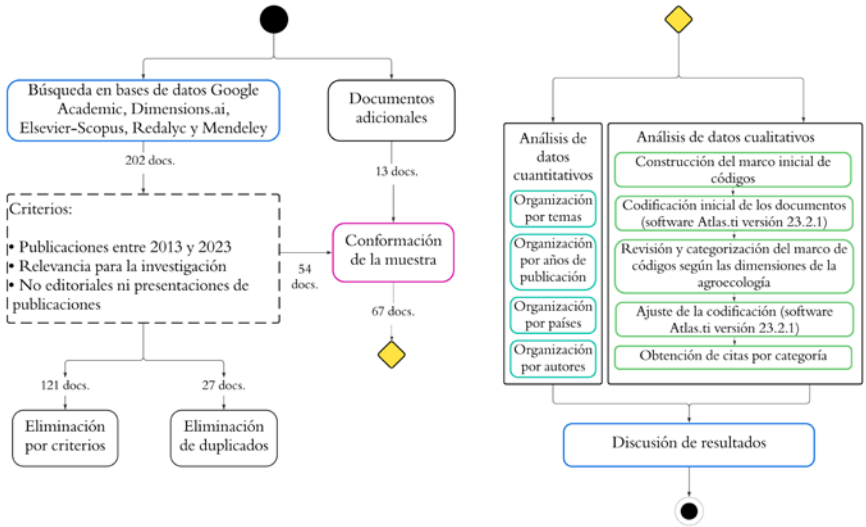


Figura 1 • Diagrama de la metodología para llevar a cabo la revisión (elaboración propia).

25 en español y dos en portugués. Los documentos seleccionados fueron 56 referencias primarias y 11 referencias secundarias.

Una vez obtenida la muestra de artículos que relacionan los conceptos RAA, TA y EA, identificamos los datos cuantitativos de cada referencia sobre el tema de abordaje, año de publicación, país y autores. Para el análisis de contenido utilizamos el software ATLAS.ti versión 23.2.1. Esta herramienta tecnológica es útil en la investigación cualitativa porque facilita la organización y análisis de información como observaciones de campo, notas, entrevistas, registros y documentos en formato de texto, imagen, audio o video (Cipollone, 2022). Además, ayuda a la identificación de palabras clave de la investigación (códigos o categorías) en fragmentos específicos o citas de los documentos analizados (Rojano Alvarado et al., 2022; Smith & Sherman, 2021).

Para esta investigación establecimos un marco inicial de códigos a partir de las lecturas preliminares de los documentos y realizamos una primera codificación asociada a citas mediante el software. Los resultados obtenidos en esta etapa permitieron revisar y categorizar los códigos según una adaptación de las tres dimensiones de la agroecología propuestas por Eduardo Sevilla Guzmán (2006): (1) sociocultural, (2) política, (3) económica y (4) técnico-ambiental (Figura 2).

El término “COVID-19” fue ubicado entre las categorías transversales por su impacto a nivel económico en los patrones de consumo y la importancia de la cercanía de los sitios de producción de alimentos, como resultado del sistema alimentario industrializado global (Altieri et al., 2022; Piñar-Álvarez & Silva-Zamora, 2021; Saralegui Díez, 2022). A partir de los pasos anteriores ajustamos la codificación inicial y realizamos el análisis de los aspectos relacionados con las RAA que pueden favorecer o limitar los procesos de TA y EA, con base en las citas que el software generó por categoría.

Para ello, distinguimos categorías motor y categorías barrera. Las primeras se refieren a elementos que actúan como impulsores de cambios, fortaleciendo y ampliando el alcance de los sistemas agroalimentarios de base agroecológica, como movimientos sociales, economía solidaria o prácticas agroecológicas. Las segundas son desafíos internos o externos que afectan negativamente dichos procesos de cambio, como los altos costos de producción o la reducida población que busca y consume productos agroecológicos.

Resultados y discusión

Respecto al tema principal que abordan los documentos revisados sobre RAA, TA y EA, encontramos que 27 documentos trataron aspectos de

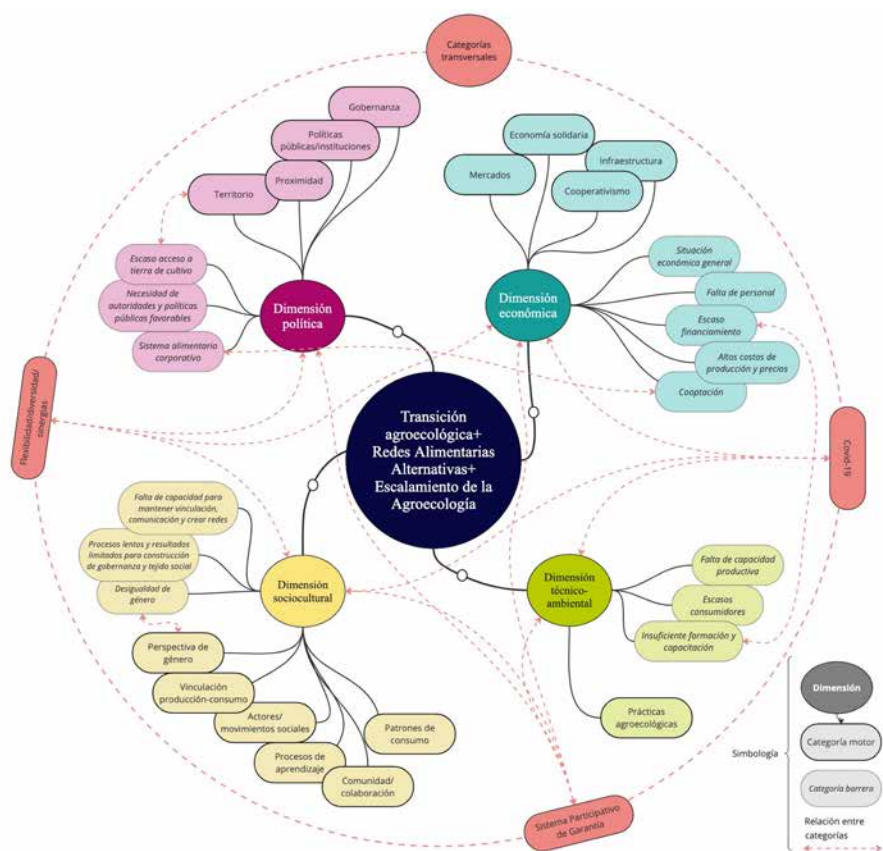


Figura 2 • Categorías para el análisis de los documentos seleccionados. (Elaboración propia, partiendo del trabajo de Sevilla Guzmán, 2006).

RAA vinculados con TA; 21 documentos se relacionaron RAA con EA; y 19 documentos abordaron las RAA con ambos conceptos (Figura 3).

Casi dos terceras partes de las obras que conformaron la muestra se publicaron a partir de 2020; en este año se presentó también el máximo de publicaciones. Esto coincide con uno de los resultados de Jessica Geraldine Villatoro-Hernández et al. (2023), quienes llevaron a cabo un análisis bibliométrico de documentos publicados entre 2000 y 2021 para analizar las tendencias y oportunidades de la investigación científica relacionada con circuitos cortos de comercialización en Latinoamérica. Los autores encontraron el mayor número de publicaciones en 2020, tanto en inglés como en español. Lo anterior puede ser resultado del interés que despertó la emergencia sanitaria de COVID-19 en formas alternativas de alimentación más locales y saludables (Saralegui Díez, 2022).

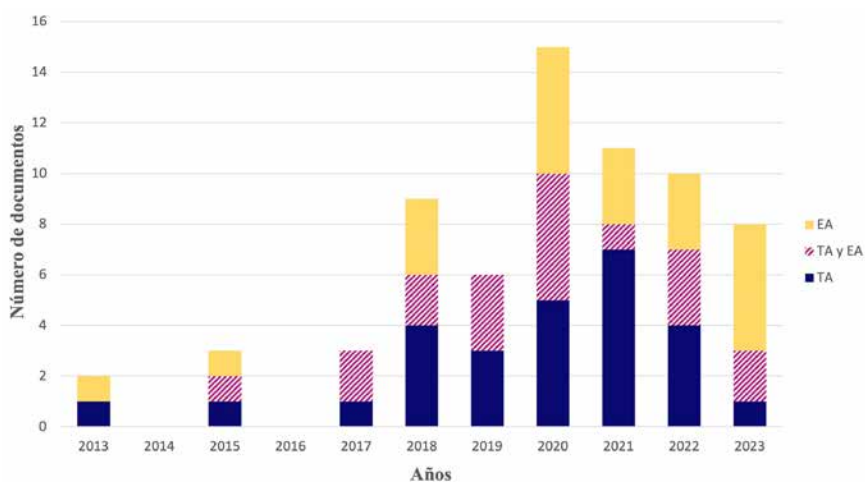


Figura 3 • Documentos publicados sobre Redes Alimentarias Alternativas, Transición Agroecológica y Escalamiento de la Agroecología (2013–2023). EA: Escalamiento de la Agroecología. TA y EA: Transición Agroecológica y Escalamiento de la Agroecología. TA: Transición Agroecológica. (Elaboración propia con datos de Dimensions.ai, Elsevier-Scopus, Google academic, Mendeley y Redalyc).

La Figura 3 muestra un número menor de publicaciones para 2023 en comparación con los años anteriores. Las fechas en que realizamos las búsquedas de información no permitieron abarcar la totalidad de la producción de ese año. Sin embargo, futuras actualizaciones de la investigación probablemente reflejarán una mayor cantidad de publicaciones para ese período.

Respecto a los países de origen de los documentos, sobresalen España y México, que en conjunto representan 41 por ciento de las referencias consideradas. Asimismo, los dos autores que más han escrito sobre los temas estudiados son Daniel López García y Manuel González de Molina, ambos de España (Figura 4).

En el mismo sentido, desde una perspectiva regional resalta que casi la totalidad de los documentos revisados son de Europa (35) y América (27). Los temas abordados en cada caso fueron variados; aunque no podemos identificar tendencias contundentes para la región de Europa, resaltan los temas de agricultura apoyada por las comunidades, sistemas alimentarios locales de base agroecológica, COVID-19 y patrones de consumo, principalmente desde el enfoque de transiciones agroecológicas.

Para América, 17 de los documentos son de países latinoamericanos y ocho de Estados Unidos de América. En las obras de este continente aparecen más temas sociales, como valores humanos, saberes locales, in-

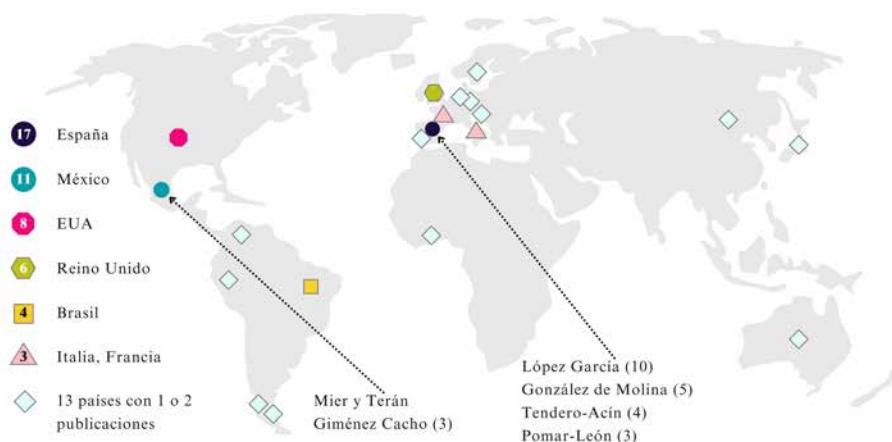


Figura 4 • Países de origen y autores de tres o más documentos publicados sobre Redes Alimentarias Alternativas, Transición Agroecológica y Escalamiento de la Agroecología (2013–2023). Nota: Las cifras en círculos de color indican el número de documentos por país; las cifras entre paréntesis indican el número de documentos por autor (Elaboración propia con datos de Dimensions.ai, Elsevier-Scopus, Google Academic, Mendeley y Redalyc).

novaciones, organizaciones, orígenes y tensiones de las RAA, así como la soberanía alimentaria y el EA.

Las observaciones anteriores coinciden con los hallazgos de Bernal Cuesta (2024), a partir de un análisis por regiones de la producción bibliográfica sobre agroecología en la última década. La autora señala que en Europa destacan los estudios que conciben a la agroecología como ciencia, los sistemas alimentarios, la alimentación saludable y las transiciones agroecológicas. En Latinoamérica la agroecología tiene un enfoque más holístico y transdisciplinar; aquí se reivindican los movimientos sociales y campesinos, resaltando la conservación de prácticas ancestrales, el uso del conocimiento local y la soberanía alimentaria de las comunidades rurales. Mientras tanto, en Norteamérica se hace una aproximación desde ambas perspectivas.

Con respecto a la distribución de categorías que contribuyen como motores de los procesos de TA y EA (Figura 5), 52 por ciento de los aspectos citados pertenecen a categorías de la dimensión sociocultural, 26 por ciento a la política, 10 por ciento a la económica y la dimensión técnico-ambiental cubre el 3 por ciento de los aspectos identificados, mientras que las categorías transversales resultaron ser el 9 por ciento.

Esta distribución puede ser reflejo de la evolución en el concepto de agroecología, que supera la mera aplicación de prácticas sostenibles en la agricultura para constituirse como una estrategia transdisciplinar, de

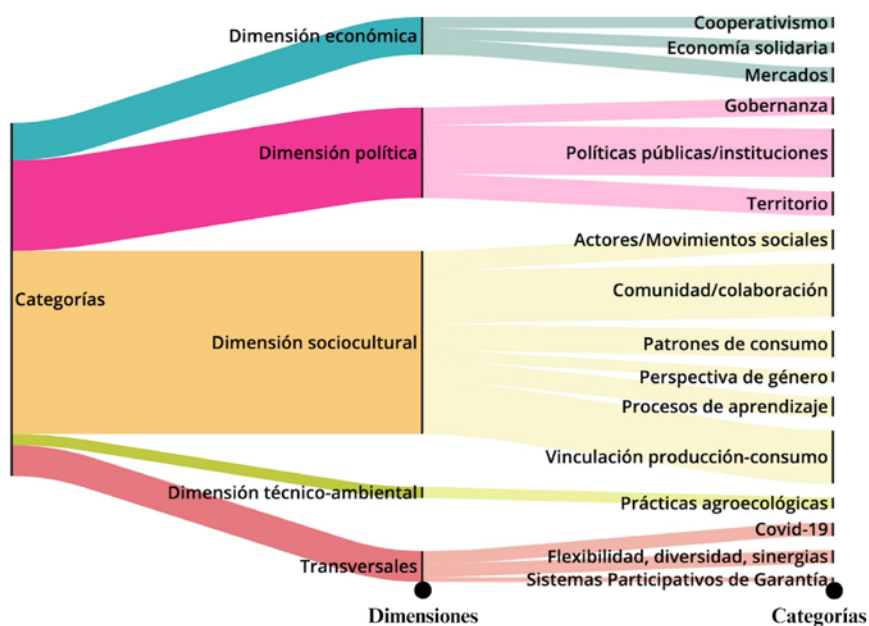


Figura 5 • Distribución de las categorías más frecuentes en los documentos publicados sobre Redes Alimentarias Alternativas, Transición Agroecológica y Escalamiento de la Agroecología (2013–2023) (Elaboración propia con datos del 2024 de Dimensions.ai, Elsevier-Scopus, Google academic, Mendeley y Redalyc, mediante la aplicación de sankeydiagram.net).

naturaleza sistémica y enfoque holístico (Sevilla Guzmán, 2006). A continuación, presentamos cada una de las dimensiones y la información que incluimos en ellas está organizada según las categorías que las conforman.

Dimensión sociocultural

Como advertimos en la Figura 5, desde la dimensión sociocultural, las dos categorías más destacadas por el número de documentos que las mencionan son la colaboración o trabajo en comunidad y la vinculación de la producción con el consumo; cada una de estas es señalada en 24 de los documentos revisados. Después encontramos los patrones de consumo en 12 documentos y los procesos de aprendizaje, en nueve.

Esto refuerza lo señalado por Marian Simon-Rojo (2019) sobre la transcendencia de la cooperación entre RAA para lograr impactos significativos en la alimentación de poblaciones en situación de pobreza, incluso en contextos totalmente diferentes como los centros logísticos de distribu-

ción de alimentos. Al respecto, Aintzira Oñederra Aramendi et al. (2020) resaltan la cooperación que surge naturalmente por la cercanía entre las iniciativas como elemento que fortalece a las redes que intentan articular a diferentes RAA para lograr el salto de escala. Así, la colaboración a nivel interno facilita los aprendizajes para quienes tienen menos experiencia y para mejorar la distribución de productos (Zollet, 2018).

Sin embargo, la mayoría de los autores identifican las fortalezas de la coordinación más allá de las propias RAA para crear estructuras que agrupen iniciativas familiares, pequeñas organizaciones y redes que actúen a nivel local o a una escala más amplia con objetivos similares. Ejemplo de esto son las plataformas regionales u organizaciones sombrilla, con la finalidad de brindar capacitación, intercambiar saberes y tener acceso a otros mercados. Además, encontramos la generación de alianzas con diferentes organizaciones de la sociedad civil, la academia, el gobierno y el sector privado para lograr oportunidades de financiamiento e investigación, ayudar a crear nuevas iniciativas, fortalecer el capital social, así como mejorar su logística y organización (Canal Vieira et al., 2021; Corbari, 2020; Duncan & Pascucci, 2017; Espinoza et al., 2023; Fernández González et al., 2023; Furness et al., 2022; García-Sempere et al., 2019; Ilieva & Hernández, 2018; Lamine et al., 2019; Li et al., 2022; López-García et al., 2015; Mert-Cakal & Miele, 2020; Ottman et al., 2023; Rodríguez Guerrero et al., 2022; Roldán Rueda et al., 2018; Rossing et al., 2020; Si & Scott, 2015; Soliz et al., 2013; Yacamán-Ochoa & García-Llorente, 2020).

La vinculación de la producción con el consumo es una de las características que definen a las RAA. En la experiencia sueca que describen Annie Drottberger et al. (2021), la ventaja de esta relación se percibe desde una óptica económica; sin embargo, en el resto de los casos, los cambios a nivel de sistema alimentario se generan al construir relaciones solidarias basadas en la confianza, colaboración, transparencia y equidad, que trascienden lo comercial, fortalecen el tejido social y facilitan mantener precios justos para todas las partes (Corbari, 2020; Gaitán-Cremaschi et al., 2019; Lazzaretti Piccolotto & Simi Turchetti, 2022; Oñederra & Sanz Cañada, 2020; Sacchi et al., 2018; Stefani et al., 2020).

Altieri (2022) distingue esta relación entre productores y consumidores como uno de los criterios que posibilitan el EA de las experiencias productivas. La participación de los consumidores también tiene gran trascendencia en los procesos de TA y EA. El Panel Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sustentables (IPES-Food, por sus siglas en inglés) (2018) reconoce que los patrones de consumo pueden generar cambios en los sistemas alimentarios. Para González de Molina (2020), González de Molina et al. (2017), López García (2015) y Kesso Gabrielle van Zutphen et al. (2022), el cambio en los patrones de consumo es una

condición indispensable en la transformación de los sistemas alimentarios y el escalamiento de experiencias agroecológicas.

La demanda derivada de nuevos valores de consumo puede redirigir la producción y las redes de distribución (Magrini et al., 2019; Ong & Liao, 2020); aunque para los autores Javier Sanz Cañada y Ana Dorrego Carlón (2022) y Alexandre Maia Vargas et al. (2021), además del consumo crítico, se requiere contar con una ciudadanía sensibilizada en las problemáticas ambientales, la economía circular y la producción verde.

Asimismo, la TA y el EA requieren la transmisión y discusión de vivencias y conocimientos a través de nuevas estrategias de enseñanza-aprendizaje, que abarquen tanto el conocimiento científico como los saberes campesinos (Altieri, 2022; Corbari, 2020; Drottberger, et al. 2021; Mert-Cakal & Miele, 2020).

Por ejemplo, para Graciela Ottman et al. (2023) uno de los motores que facilitaron la expansión de la agricultura urbana en El Rosario, Argentina, fue la difusión del conocimiento recuperado sobre la agricultura tradicional a través de cursos de capacitación y la incursión de huerteras y huerteros experimentados en instituciones locales. Otras categorías de la dimensión sociocultural, citados en nueve documentos, son los actores y movimientos sociales con capacidad para dinamizar otros sectores. Además, la importancia de la participación de las mujeres en dichos procesos fue señalada en cinco documentos. Los procesos de dinamización agroecológica son territoriales y participativos, por lo tanto, se enriquecen con el involucramiento de una diversidad de actores con distintos intereses (García-Sempere et al., 2019; López-García et al., 2015), partiendo del campesinado como origen de los alimentos (Mier y Terán Giménez Cacho, 2023).

Asimismo, las plataformas y movimientos sociales donde participan las RAA influyen en las experiencias de TA y EA, pues facilitan su intervención en la implementación de políticas públicas que les sean favorables (Cerrada Serra, 2019; González de Molina & López-García, 2021; Ilieva & Hernández, 2018).

Ottman et al. (2023) destacan la movilización social en la institucionalización de la agricultura urbana de Rosario, Argentina, mientras que Miguel Ángel Escalona Aguilar y Antonio Menchaca (2023) identifican el vínculo entre tres RAA de Xalapa, Veracruz, México, con movimientos de defensa del territorio y conservación de los recursos locales que detonaron nuevas comunidades de aprendizaje y múltiples transiciones del sistema alimentario.

En relación con la perspectiva de género, diversas experiencias de EA y TA han registrado acciones que reconocen el trabajo de las mujeres. Por ejemplo, en una experiencia de Ecuador se redistribuyó el trabajo entre

hombres y mujeres, al tiempo que éstas recibieron capacitación para tener su propia producción de hortalizas (Soliz et al., 2013). Igualmente, en un proyecto cafetalero de Nicaragua se logró establecer el “Fondo para el trabajo no remunerado de la mujer”, alimentado con un incremento de 4 por ciento al precio del producto; asimismo, en México se consolidó la marca “Femcafé”, que exporta café a Estados Unidos de América a precios justos y reconociendo el trabajo de las mujeres en el medio rural (IPES-Food, 2018).

Dimensión política

Dentro de la dimensión política, el principal factor asociado a la actuación de RAA con trascendencia en procesos de TA y EA fue su capacidad para generar diálogos con las instituciones gubernamentales y participar en políticas públicas favorables, identificado en 22 documentos. Por otro lado, encontramos aspectos del territorio en 11 documentos y gobernanza en ocho. Es importante generar canales de comunicación con las autoridades para incidir en políticas públicas, que faciliten la permanencia y ampliación de las experiencias agroecológicas, lo que Poppy Nicol (2020) denomina el escalamiento vertical. En este sentido, Josep Espluga Trenc et al. (2019) señalan que las instituciones públicas tienen la capacidad de crear y aplicar un marco normativo para el bien común de las comunidades.

El apoyo de las instituciones gubernamentales se refleja en programas de compras públicas, concesión de infraestructura, sedes de formación agroecológica, establecimiento de mercados o centros de distribución, acceso a tierras cultivables y recursos económicos (Espluga Trenc et al., 2019; Giraldo & McCune, 2021; Ottman et al., 2023); así como en el apoyo a ferias de alimentos o programas de turismo gastronómico (Jones et al., 2022; Silva-Zamora et al., 2022).

Políticas específicas, como el suministro de alimentos agroecológicos en comedores escolares, tienen impacto significativo, como se observa en Brasil, donde los Programas Nacionales de Alimentación Escolar y de Adquisición de Alimentos fomentan compras directas a granjas familiares agroecológicas, impulsando prácticas sostenibles y la agrobiodiversidad a nivel de finca (Cerrada Serra, 2019; Jones et al., 2022).

Fábio Corbari (2020) remarca el papel de la Red Mexicana de Tianguis y Mercados Orgánicos en la incorporación de la certificación participativa dentro de la Ley de Productos Orgánicos de México. André Augusto Manoel y Carolina Andion (2023) resaltan la voluntad política en Florianópolis, Brasil, para construir un marco legal que promueve el desarrollo de experiencias basadas en economía solidaria hacia la TA y la eliminación de agrotóxicos.

Finalmente, Omar Felipe Giraldo y Nils McCune (2021) señalan que los recursos y políticas específicas para el escalamiento de las experiencias agroecológicas no deberían rechazarse. No obstante, Mier y Terán Giménez Cacho et al. (2018) y Simona Zollet (2018) advierten que las políticas públicas aisladas de movimientos sociales representan un riesgo de cooptación. López García (2023) reconoce que las TA se pueden trabajar perfectamente sin el cobijo de autoridades locales, por lo que a pesar del impulso que pueden ofrecer, no son indispensables.

En relación con el territorio, las TA son resultado de la identidad compartida producto de los contextos sociopolíticos y el arraigo al territorio (Espluga Trenc et al., 2019; Lamine et al., 2019), de la proximidad (Antoni-Komar et al., 2021; López García, 2015; López García et al., 2018) y la cohesión social, tanto en contextos urbanos como rurales (López-García et al., 2021).

Esto coincide con González de Molina y López-García (2021), que expresan un vínculo entre transiciones y territorio, pero las características de ese vínculo son complejas. Además, en los casos españoles que describen Carolina Yacamán-Ochoa y Marina García-Llorente (2020), las redes con arraigo y participación en la custodia de su territorio detonaron múltiples acciones que facilitaron los procesos locales de TA. En ambos casos encontraron como limitante la lejanía entre los actores que integraban cada proyecto.

No solo el concepto de territorio es amplio, los territorios son diversos por definición, en consecuencia, las transiciones que ocurran en ellos también lo serán; así, las estrategias para cada caso deberán generar soluciones adaptadas a sus contextos (Stefani et al., 2020).

Por su parte, la gobernanza resaltó como factor fundamental para construir TA y EA, al desafiar los postulados del sistema alimentario corporativo en centros logísticos de distribución de alimentos (Oñederra & Sanz Cañada, 2020; Sanz Cañada & Dorrego Carlón, 2022); aquí el reto son los mecanismos de construcción y diseño de gobernanza (Oñederra Aramendi et al., 2020).

Drottberger et al. (2021) encontraron que los huerteros orgánicos de Suecia son agentes transformadores del sistema alimentario, pues buscan redistribuir el poder y acceder a ingresos justos a través de las relaciones horizontales que han generado, al margen de los representantes del sector agrícola dominante.

La construcción de gobernanza tiene que ver con nuevas formas, horizontales e inclusivas, de relación entre los actores (Lamine et al., 2019; Mert-Cakal & Miele, 2020). Estas se pueden encontrar naturalmente en las RAA, por ser estructuras construidas sobre la base de una disidencia del modelo tradicional de producción, distribución, comercio y consumo de alimentos (Chiffolleau & Dourian, 2020).

Dimensión económica

En la dimensión económica encontramos siete documentos que hicieron referencia a mercados, cinco a economía solidaria y cinco a cooperativismo en procesos de TA y EA. Ya sea el lugar físico o el contexto de los intercambios comerciales, los mercados son factores capaces de generar cambios hacia procesos de TA y EA (Altieri, 2022; López-García et al., 2021; Ong & Liao, 2020; Soliz et al., 2013).

Rositsa Ilieva y Andreas Hernández (2018) abordaron la importancia de los mercados institucionales para el escalamiento de experiencias agroecológicas en Nueva York, Estados Unidos, destacando el Programa de Adquisición de Alimentos, bajo el cual los gobiernos locales adquieren en huertas familiares hasta el 30 por ciento de los alimentos para sus actividades. Estos mercados, basados en la solidaridad, son clave para los movimientos agroecológicos y determinan el ritmo al que la agroecología pueda crecer y expandirse, como la Red Ecovida en Brasil y el café orgánico de Chiapas (Altieri et al., 2022; Mier y Terán Giménez Cacho et al., 2018).

La economía solidaria y el cooperativismo también surgieron en la revisión como impulsores de procesos de TA y EA. Las transiciones hacia la soberanía alimentaria y modelos alternativos al mercado hegemónico suceden a través de la economía solidaria y el comercio justo, donde los actores comparten riesgos y beneficios, pero también valores, bajo los cuales crean relaciones que van más allá de lo comercial (Corbari, 2020; IPES-Food, 2018; Manoel & Andion, 2023).

En Nicaragua, desde 2006, existe una Ley General de Cooperativas que regula el ámbito económico y, además, contiene criterios para fomentar acciones en materia de género, medio ambiente y juventud. En este contexto, IPES-Food (2018) reporta que familias cafecultoras de San Ramón, Nicaragua, transitaron hacia un sistema alimentario sostenible a través de un proyecto donde la Red Agroecológica Comunitaria y la Unión de Cooperativas San Ramón tuvieron una participación importante; como resultado, fortalecieron los saberes locales, incrementaron la calidad del producto y mejoraron la alimentación de la comunidad.

En Brasil, el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra ha apoyado el desarrollo de algunos de los sistemas agroecológicos más extensos del planeta, a través de cooperativas que buscaban producir más alimentos, de mejor calidad y a menor costo, al tiempo que recuperaban la calidad de sus suelos (Ilieva & Hernández, 2018). Así, la participación en cooperativas también es un criterio que posibilita el escalamiento de experiencias productivas (Altieri, 2022).

Dimensión técnico-ambiental

La dimensión técnico-ambiental se vinculó exclusivamente con las prácticas agroecológicas, que aparecen en cinco documentos, a través del interés por mantener la biodiversidad, la calidad ambiental y la riqueza del suelo en los casos de estudio (Drottberger et al., 2021; Soliz et al., 2013). Aunque es uno de los aspectos menos recurridos en las referencias consultadas, para Altieri (2022), Irene Antoni-Komar y Christine Lenz (2021) y López-García et al. (2021), las prácticas de agricultura sustentable con aprovechamiento eficiente de recursos siguen presentes en las experiencias de TA y EA.

Aspectos transversales

Además de las 14 categorías revisadas de las dimensiones sociocultural, política, técnico-ambiental y económica, destacan otras tres que tocan varias dimensiones, como la crisis sanitaria por COVID-19.

Aunque 67 por ciento de los documentos son de 2020 en adelante, solo seis refieren a dicha enfermedad como impulsor de transiciones hacia la sustentabilidad. El contexto sanitario global exhibió la vulnerabilidad del sistema alimentario corporativo (Altieri et al., 2022; Chiffolleau & Dourian, 2020; Saralegui Díez, 2022) y el abastecimiento de la demanda de alimentos locales a través de las RAA planteó desafíos logísticos, de innovación y gobernanza interna; no obstante, atrajo a personas poco familiarizadas con la agroecología, pero interesadas en un consumo saludable (Nemes et al., 2021; Piñar-Álvarez & Silva-Zamora, 2021; Sanz Cañada & Dorrego Carlón, 2022).

En México, las RAA aprovecharon la crisis sanitaria y el acceso a la tecnología para establecer diálogos a la distancia y reconocerse a través de un mapeo. En esos meses, algunas RAA desaparecieron, pero en otros casos sucedió lo opuesto, como el Mercado Alternativo de Tlalpan en la Ciudad de México, que se multiplicó a otras tres zonas de la capital de México (Espinoza et al., 2023).

La flexibilidad de las RAA, como elemento que aporta a procesos de TA y EA, fue identificada de manera recurrente en los documentos revisados, aunque desde diferentes perspectivas. Fernández González et al. (2023) refieren que una fortaleza de iniciativas como las RAA es su capacidad para promover temas diversos, desde prácticas agroecológicas hasta derechos humanos, educación ambiental y defensa del territorio, así como desarrollar habilidades en los ámbitos político, técnico y organizacional.

Por su parte, Oñederra y Sanz Cañada (2020) consideran que a los productores en transición del proyecto Mar de Alimentación, en Madrid, España, les ayudó la apertura para la distribución de productos ecológicos en conversión a través del centro de distribución.

Yacamán-Ochoa y García-Llorente (2020) resaltan la importancia de las sinergias a diferente escala territorial para avanzar en las TA, mientras que Lamine et al. (2019) subrayan la combinación de acciones de las RAA coordinadas con la sociedad y actores privados, innovaciones en gobernanza, políticas públicas y mercados como conductores de TA. Por lo anterior, la diversidad en las formas de trabajo, organización y distribución que adoptan las RAA no crea brechas, sino puentes para compartir y enriquecer sus experiencias (Espinoza et al., 2023; Mier y Terán Giménez Cacho, 2023; Si & Scott, 2015).

Por otra parte, los Sistema Participativos de Garantía se propusieron para ampliar el mercado de productos agroecológicos en Valencia, España (Cerrada Serra, 2019) y para verificar la regulación sobre la producción agroecológica en la Sierra Sur de Ecuador (Soliz et al., 2013). Sin embargo, estos son dos de los aspectos más obvios que dichos Sistemas aportan en procesos de TA y EA, porque pueden incluir acciones colectivas, construcción e intercambio de conocimientos, conservación de semillas locales, reconocimiento a valores ambientales, socioeconómicos y saberes tradicionales y sensibilización a consumidores (Reyes Gómez & Pouzenc, 2018; Valdivia-Díaz & Le Coq, 2021).

Barreras de las RAA para impulsar la transición y el escalamiento de experiencias agroecológicas

Durante la revisión de documentos sobre RAA, TA y EA, no solo encontramos aspectos motores de dichos procesos, también barreras que los frenan. En este sentido, a diferencia de los aspectos que impulsan la TA y el EA, predominan los temas económicos, y dentro de estos, el riesgo de cooptación de las iniciativas por los mercados convencionales resalta como el más citado (Tabla 1).

El análisis dimensional de los elementos de las RAA identificados como factores que impulsan o frenan los procesos de TA y EA nos permitió realizar un desglose de sus impactos específicos, además de facilitar la comprensión de sus influencias particulares. Sin embargo, la perspectiva sistémica de la agroecología, a la que alude Sevilla Guzmán (2006), postula que dichos elementos coexisten e interactúan tanto dentro como alrededor de los sistemas en los que se desarrollan estas redes.

Tabla 1 • Barreras que enfrentan las RAA ante procesos de TA y EA, según los documentos revisados sobre esos conceptos (2013–2023).

Limitación/barrera	Referencias
Dimensión económica	
El comercio justo se complica cuando pocos consumidores tienen acceso a ingresos dignos; se convierte en nicho de mercado.	Espinoza et al., 2023 Gaitán-Cremaschi et al., 2019
Precios altos de los productos distribuidos a través de las RAA.	Espinoza et al., 2023 Li et al., 2022 Stella et al., 2022
Altos costos de producción y bajos ingresos desmotivan la producción agroecológica para la población joven.	Mert-Cakal & Miele, 2020 Nicol, 2020
Falta de personal y alta dependencia del trabajo voluntario desincentivan la participación en las RAA.	Canal Vieira et al., 2021 Drottberger et al., 2021 Mert-Cakal & Miele, 2020
Insuficiente capital y opciones de financiamiento.	Mert-Cakal & Miele, 2020 López García et al., 2018
Riesgo de cooptación por parte del sistema alimentario corporativo.	González de Molina, 2020 Lamine et al., 2019 Li et al., 2022 Mier y Terán Giménez Cacho et al., 2018 Oñederra & Sanz Cañada, 2020 Saralegui Díez, 2022 Stella et al., 2022
Dimensión sociocultural	
Falta de capacidad de las RAA para mantener comunicación, vínculos estables y formar redes con otras iniciativas.	López García et al., 2018 Michellini et al., 2017 Rossing et al., 2020 Simon-Rojo, 2019
Larga duración de los procesos de construcción social de gobernanza y TA.	Duncan & Pascucci, 2017 Sanz Cañada & Dorrego Carlón, 2022
Desigualdad de género en las cadenas alimentarias e insuficiente investigación sobre ello.	Fernández González et al., 2023 González de Molina & López-García, 2021 López & Tendero, 2013
Resultados limitados en la construcción de tejido social; su desarrollo puede consumir muchos recursos de las RAA.	Furness et al., 2022 González de Molina et al., 2017 López García et al., 2018

(continued)

Tabla 1 • (continued)

Dimensión política	
Barreras estructurales en el sistema alimentario dominante impiden la diseminación de RAA.	Duncan & Pascucci, 2017
Necesidad de un marco de políticas favorables a las transformaciones, incluyendo planeación territorial, tenencia de la tierra y desarrollo rural.	Canal Vieira et al., 2021 Si & Scott, 2015
Autoridades poco interesadas en implementar leyes que favorezcan las transiciones agroecológicas; burocracia.	Canal Vieira et al., 2021 Manoel & Andion, 2023
Escaso acceso a tierra/espacios para cultivo e infraestructura de la cadena de distribución.	Canal Vieira et al., 2021 López García et al., 2018 Mert-Cakal & Miele, 2020 Nicol, 2020
Trampa local que reduce la agenda política de las RAA y dificulta lograr impactos significativos a gran escala.	Desa & Jia, 2022 Si & Scott, 2015 Yacamán-Ochoa & García-Llorente, 2020
Dimensión técnico-ambiental	
Escasos consumidores conscientes que demanden de productos agroecológicos y mantengan relaciones estrechas con los productores.	Antoni-Komar et al., 2021 Cerrada Serra, 2019 Mier y Terán Giménez Cacho et al., 2018 Stella et al., 2022
Falta de capacidad para atender una mayor demanda de productos agroecológicos.	Cerrada Serra, 2019 Nicol, 2020
Dificultad para incorporar fincas de mayores dimensiones, fragmentadas.	Yacamán-Ochoa & García-Llorente, 2020
Desigual, inadecuada o insuficiente educación sobre producción de alimentos, comunicación, mercadotecnia y aspectos legales.	Drottberger et al., 2021 López García et al., 2018 Mert-Cakal & Miele, 2020 Yacamán-Ochoa & García-Llorente, 2020

Fuente: Elaboración propia con información de las referencias señaladas (2024).

Esa interacción genera dinámicas más complejas que moldean de manera única las experiencias de TA y EA en cada comunidad y promueven procesos de final abierto, tal como menciona López García (2023). En este sentido, no es solo la presencia de RAA lo que impulsa los cambios a escala de sistema alimentario, sino los procesos que estas redes ponen en marcha.

La capacidad de las RAA para impactar en las experiencias de TA y EA debe entenderse desde una perspectiva multifactorial que opera en varios niveles. En un primer nivel, las RAA representan espacios físicos para la comercialización de productos agroecológicos a través de estrategias económicas no convencionales, como la economía solidaria y el cooperativismo. La convivencia entre sus miembros fomenta el intercambio de productos, semillas, saberes y experiencias de producción agroecológica. También promueve discusiones sobre su realidad social, política y económica y genera vínculos que fortalecen el sentido de comunidad.

En un segundo nivel, las RAA contribuyen a sensibilizar a la ciudadanía sobre la producción agroecológica y la importancia de consumir alimentos saludables, nutritivos, locales y de temporada. No obstante, como señalan van Zutphen et al. (2022), este es un proceso bidireccional en el cual los patrones y tendencias alimentarias también influyen en la variedad de alimentos producidos y en la adopción de prácticas agroecológicas.

En un tercer nivel, las RAA trascienden a sus propios integrantes y se organizan con otras iniciativas con objetivos comunes para diversificar sus canales de comercialización, enriquecer sus saberes y procesos de aprendizaje, así como fortalecer los movimientos sociales que impactan a nivel regional.

Finalmente, la agroecología tiene como objetivo mejorar el nivel de vida de los grupos sociales con los que trabaja (Sevilla Guzmán, 2006); por tanto, en un cuarto nivel las RAA facilitan el diálogo con las autoridades gubernamentales para gestionar apoyos, infraestructura y espacios de cultivo, promover mercados justos y defender sus territorios. Además, las redes pueden intervenir en el diseño de políticas públicas que favorezcan las TA y reduzcan las desigualdades, para que cada vez más personas tengan acceso a alimentos suficientes, sanos y culturalmente significativos.

Sin embargo, las estrategias multifactoriales que desarrollen las RAA para transformar sus sistemas alimentarios deberán abordar articuladamente los desafíos económicos locales y la ampliación de su escala de intervención. Esto implica no solo aumentar la variedad y cantidad de la producción agroecológica, sino considerar estrategias adecuadas para su distribución y atraer a una mayor población consumidora.

Vacíos en los documentos publicados sobre RAA, TA y EA (2013–2023)

Además de la información analizada, llamó la atención el escaso estudio de algunos temas sustanciales de la agroecología; por ejemplo, “cultura y tradiciones alimentarias” es uno de los 10 elementos de la agroecología

planteados por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2019), así como “valores sociales y dietas”, uno de los 13 principios y elementos agroecológicos propuestos por Alexander Wezel et al. (2020). Ambos temas aluden a dietas y hábitos alimenticios saludables; no obstante, solo uno de los documentos revisados relaciona aspectos culturales con la transición a sistemas alimentarios locales de base agroecológica y ninguno se refiere a aspectos de salud.

Caitlin Morgan y Amy Trubek (2020) destacan la escasa atención de aspectos culturales en las investigaciones sobre agroecología y señalan la importancia de involucrar las tradiciones alimentarias con los procesos agroecológicos, pues las prácticas de consumo pueden moldear la producción de alimentos y viceversa. Por su parte, Rachel Bezner Kerr et al. (2022) identifican la mejora en el bienestar de familias en TA por el consumo de alimentos asociados a valores culturales indígenas, sin aclarar su relación con alguna RAA.

La transformación de los sistemas alimentarios debe considerar una comprensión profunda de la relación entre la cultura local, la alimentación y la salud de las comunidades y su medio ambiente. Van Zutphen et al. (2022) señalan que el acceso a alimentos más nutritivos, variados y culturalmente apropiados tiene relación con el mantenimiento de cultivos y prácticas tradicionales. En este sentido, las RAA pueden ser un medio adecuado para el estudio de estos aspectos, así como para la promoción de prácticas agroecológicas que respeten las tradiciones y necesidades locales.

Este vacío sobre aspectos culturales, alimentarios y de salud con los que las RAA pueden detonar o fortalecer procesos de TA o EA y sugiere líneas de investigación para desarrollar en el futuro, en regiones concretas como fuente de estudio.

Conclusiones

En esta investigación buscamos dar respuesta a la pregunta ¿de qué forma pueden las RAA favorecer la Transición y el Escalamiento de las Agroecologías? A través de la revisión narrativa de documentos que vinculan los términos Redes Alimentarias Alternativas, Transición Agroecológica y Escalamiento de la Agroecología encontramos que cada territorio es único; en estos espacios convergen actores, instituciones y dinámicas que responden a sus procesos locales. Las RAA, como ejercicios sociales que surgen a partir de esas particularidades, impactan en sus áreas de influencia a través de múltiples aspectos en las cuatro dimensiones de la agroecología que aquí identificamos.

En función de lo anterior, la presencia de dichas redes sí es un factor detonante de actividades, relaciones, valores y procesos entre los actores de las regiones donde operan, lo que favorece la ampliación de las iniciativas agroecológicas, la transición a sistemas alimentarios de base agroecológica y, en consecuencia, la soberanía alimentaria.

Los aspectos más citados en los documentos que revisamos fueron los relacionados con la dimensión sociocultural. Aquí resaltó la capacidad de colaboración que tienen las RAA tanto a nivel interno, facilitando la vinculación entre productores y consumidores, como a nivel externo, para coordinarse con otras iniciativas y organizaciones, creando plataformas con alcances más amplios.

En la dimensión política, las RAA destacaron por su capacidad para entablar diálogos con actores del sector público y participar en el diseño de políticas públicas favorables, como los programas de compras institucionales. Sin embargo, las transiciones agroecológicas deben impulsarse desde la base, para fortalecer la identidad territorial y promover formas de gobernanza inclusivas y horizontales.

En la dimensión económica, resaltó la presencia de mercados alternativos que favorecen los intercambios comerciales y los encuentros sociopolíticos entre los actores. Además, la economía solidaria y el cooperativismo promueven la redistribución de esfuerzos y recursos, lo que facilita la transformación de los sistemas alimentarios; no obstante, en el proceso de escalamiento surge el riesgo de cooptación de las RAA por el sistema alimentario corporativo.

La dimensión técnico-ambiental abordó principalmente las prácticas agroecológicas, un tema esencial para las transiciones agroecológicas, que favorece la resiliencia de los ecosistemas y las comunidades, aunque fue de los menos abordados.

En las categorías transversales resaltó la flexibilidad de las RAA para abordar las situaciones de su entorno, como la crisis sanitaria de COVID-19. La pandemia expuso la vulnerabilidad del sistema alimentario corporativo y destacó la capacidad de las redes para enfrentar desafíos logísticos, innovar en gobernanza y atender a una población creciente e interesada en un consumo saludable y sostenible.

Por tanto, las RAA representan estructuras capaces de articular, desde lo local, múltiples elementos de las dimensiones de la agroecología; si en su organización y ejercicio logran conjugar dichos elementos a partir de un enfoque sistémico y a niveles cada vez más complejos, podrán avanzar en la construcción de transiciones agroecológicas colectivas que beneficien a más comunidades.

El análisis de los motores de las TA y el EA desde las RAA también evidenció la falta de estudios que aborden aspectos culturales, de alimen-

tación y de salud. Estos son elementos que representan una nueva y más amplia visión de la agroecología, su inclusión puede facilitar la incorporación de prácticas locales y fomentar un consumo más consciente.

Por lo anterior, recomendamos como líneas de investigación futuras el estudio de las RAA en los procesos de TA y EA con perspectiva regional, además de la evaluación de los aspectos culturales, alimentarios, de salud y el potencial que representan los Sistemas Participativos de Garantía como motores de Transición y Escalamiento Agroecológico. Esas relaciones no se han estudiado ni documentado suficientemente y podrían revelar perspectivas que orienten transiciones auténticas y duraderas.

Agradecimientos: Agradecemos al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología (CONAHCYT) por la beca para cursar el Doctorado en Desarrollo Regional Sustentable (2022–2025) en la Institución de Educación Superior e Investigación Científica El Colegio de Veracruz; así como a la Dra. Monserrat Vidal Álvarez y a la Dra. Astrid Wojtarowski Leal, integrantes del Comité Tutorial de la investigación, por sus aportaciones para la mejora de este texto.

ANABELL ROSAS DOMÍNGUEZ es Ingeniera Civil por la Universidad Veracruzana y Maestra en Ingeniería Ambiental por la Universidad Nacional Autónoma de México. Actualmente cursa el Doctorado en Desarrollo Regional Sustentable en El Colegio de Veracruz. Es integrante de la Plataforma Metropolitana de Formación en Agroecología de Xalapa, Veracruz, México. Sus líneas de investigación incluyen agroecología, redes alimentarias alternativas y sistemas participativos de garantía.
Email: anabellrd@gmail.com; ORCID: 0000-0003-1611-3547.

MARÍA DE LOS ÁNGELES PIÑAR ÁLVAREZ es Maestra en Economía Social y Doctora en Ciencias Económicas y Sociales por la Universidad de Hamburgo, Alemania. Actualmente se desempeña como Profesora Investigadora de tiempo completo en El Colegio de Veracruz; sus líneas de investigación incluyen turismo sustentable, educación ambiental para la sustentabilidad y desarrollo municipal sustentable. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel 1.
Email: apinar@colver.info; ORCID: 0000-0002-4602-0870

MIGUEL ÁNGEL ESCALONA AGUILAR es Máster en Agroecología por la Universidad Internacional de Andalucía y Doctor en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible por la Universidad de Córdoba, Es-

paña. Es profesor de la Facultad de Ciencias Agrícolas de la Universidad Veracruzana y hasta septiembre de 2024 fue director general de Agroecología y Patrimonio Biocultural de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales de México. Sus principales líneas de investigación son agroecología, agricultura urbana, canales cortos de comercialización, sistemas participativos de garantía y procesos de co-diseño de espacios productivos y de comercialización en el ámbito urbano y periurbano. Email: mifana@hotmail.com ORCID: 0000-0001-8873-9317.

OFELIA ANDREA VALDÉS RODRÍGUEZ es maestra en ciencias por el Instituto Tecnológico de Chihuahua y Doctora en ecología por la Universidad Veracruzana. Sus principales líneas de investigación son los agroecosistemas tropicales, las variables climáticas y los impactos de los fenómenos hidrometeorológicos sobre la producción agrícola. Email: ovaldes@colver.info; ORCID: 0000-0002-3702-6920

REFERENCIAS

- Altieri, M. Á. (2022). *Propuesta metodológica para evaluar el escalamiento de iniciativas agroecológicas*. Centro Latinoamericano de Investigaciones Agroecológicas. <http://celia.agroeco.org/wp-content/uploads/2022/11/Boletin7-Propuesta-Metodologica-para-evaluar-el-escalamiento-de-iniciativas-2022-.pdf>.
- Altieri, M. Á., Diantini, A., Pappalardo, S. E., & De Marchi, M. (2022). Agroecological transitions in the era of pandemics: Combining local knowledge and the appropriation of new technologies. En M. De Marchi, A. Diantini & S. E. Pappalardo (eds.), *Drones and geographical information technologies in agroecology and organic farming* (pp. 281–298). Boca Raton: CRC Press.
- Antoni-Komar, I., Rommel, M., Paech, N., & Posse, D. (2021). *Levels of resilience in community supported agriculture: A framework for food system transformations towards agroecology, solidarity and community* [Ponencia]. Abril. YEEES Conference: Resilience through Sustainable Entrepreneurship, Digital Solutions and Education. Vechta, Alemania.
- Antoni-Komar, I., & Lenz, Ch. (2021). Transformative communities in Germany: Working towards a sustainable food supply through creative doing and collaboration. En C. Kropp, I. Antoni-Komar & C. Sage (eds.), *Food System Transformations. Social Movements, Local Economies, Collaborative Networks* (pp. 141–156). New York: Routledge Taylor & Francis Group.
- ATLAS.ti Scientific Software Development GmbH. (2023). *ATLAS.ti Mac (versión 23.2.1)* [Software de análisis de datos cualitativos]. <https://atlasti.com>.
- Bernal Cuesta, M. (2024). Un panorama comparativo de la agroecología en cinco regiones: hacia la integración holística y transdisciplinar. *Ar@cne. Revista Electrónica de Recursos en Internet sobre Geografía y Ciencias Sociales*, 28(291), 1–34. <https://doi.org/10.1344/ara2024.291.44775>.

- Bezner Kerr, R., Liebert, J., Kansanga, M., & Kpienbaareh, D. (2022). Human and social values in agroecology: A review. *Elementa: Science of the Anthropocene* 10(1). <https://doi.org/10.1525/elementa.2021.00090>.
- Canal Vieira, L., Serrao-Neumann, S., & Howes, M. (2021). Daring to build fair and sustainable urban food systems: A case study of alternative food networks in Australia. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 45(3), 344–365. <https://doi.org/10.1080/21683565.2020.1812788>.
- Cerrada Serra, P. (2019). *El sistema alimentario alternativo huerta-ciudad en València: configuración, gobernanza y retos* [Tesis doctoral, Universitat Politècnica de València]. RiuNet Repositorio Institucional UPV. <https://riunet.upv.es/handle/10251/123056>.
- Chiffolleau, Y., & Dourian, T. (2020). Sustainable food supply chains: Is shortening the answer? A literature review for a research and innovation agenda. *Sustainability* 12(23), 9831. <https://doi.org/10.3390/su12239831>.
- Cipollone, M. D. (2022). ATLAS.ti como recurso metodológico en investigación educativa. *Anuario Digital De Investigación Educativa*, 5. <https://revistas.bibdigital.uccor.edu.ar/index.php/adiv/article/view/5280>.
- Corbari, F. (2020). *Transição agroecológica: um estudo de experiências no Brasil e no México* [Tesis doctoral, Universidade Estadual do Oeste do Paraná]. BDTD Biblioteca Digital de Teses e Dissertações. <https://tede.unioeste.br/handle/tede/5334>.
- Desa, G., & Jia, X. (2022). Sustainability transitions in the context of pandemic: An introduction to the focused issue on social innovation and systemic impact. En *Social Innovation and Sustainability Transition* (pp. 273–281). Cham: Springer Nature Switzerland. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-18560-1_19.
- Di Masso Tarditti, M. (2013). *Redes alimentarias alternativas y soberanía alimentaria: posibilidades para la transformación del sistema agroalimentario dominante* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona]. TDX Tesis Doctorals en Xarxa. <https://hdl.handle.net/10803/107853>.
- Drottberger, A., Melin, M., & Lundgren, L. (2021). Alternative food networks in food system transition—values, motivation, and capacity building among young Swedish market gardeners. *Sustainability* 13(8), 4502. <https://doi.org/10.3390/su13084502>.
- Duncan, J., & Pascucci, S. (2017). Mapping the organizational forms of networks of alternative food networks: Implications for transition. *Sociologia Ruralis* 57(3), 316–339. <https://doi.org/10.1111/soru.12167>.
- Escalona Aguilar, M.Á., & Menchaca, A. (2023). Construcción de transiciones agroecológicas desde la defensa del territorio en Xalapa, Veracruz. *La Jornada*, suplemento El Jarocho Cuántico 4(41), 5. <https://jornadaveracruz.com.mx/suplementos/el-jarocho-cuantico-febrero-2023/>.
- Espinoza, D., García, R., Bracamontes, L., & de León, V. (2023). *Las Redes Alimentarias Alternativas en el Escalamiento de la Agroecología* [Conferencia], abril 12. Seminario Internacional de Escalamiento de las Agroecologías: Alimentando Territorios Soberanos, Xalapa, Veracruz, México. <https://www.agroecologiarregionxalapa.org/seminario-escalamiento-2023>.

- Espluga Trenc, J., López García, D., Calvet-Mir, L., Di Masso, M., Pomar León, A., & Tendero Acin, G. (2019). Agroecología, conocimiento tradicional e identidades locales para la sostenibilidad y contra el despoblamiento rural. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 27(98), 108–131. www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/4468.
- Fernández González, C., Navarro Garza, H., Núñez Espinoza, J. F., Escalona Aguilar, M. Á., Pérez Olvera, M. A., & Bellon, S. (2023). Typology and social network of grassroots initiatives that promote agroecology in Mexico. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 47(10), 1574–1606. <https://doi.org/10.1080/21683565.2023.2253760>.
- Ferrari, R. (2015). Writing narrative style literature reviews. *Medical Writing* 24 (4), 230–235. <https://doi.org/10.1179/2047480615Z.000000000329>.
- Furness, E., Sanderson Bellamy, A., Clear, A., Mitchell Finnigan, S., Meador, J. E., Mills, S., Milne, A.E., & Sharp, R. T. (2022). Communication and building social capital in community supported agriculture. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development* 12(1), 63–78. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2022.121.009>.
- Gaitán-Cremaschi, D., Klerkx, L., Duncan, J., Trienekens, J. H., Huenchuleo, C., Dogliotti, S., Contesse, M.E., & Rossing, W. A. (2019). Characterizing diversity of food systems in view of sustainability transitions: A review. *Agronomy for Sustainable Development* 39, 1–22. <https://doi.org/10.1007/s13593-018-0550-2>.
- García-Sempere, A., Morales, H., Hidalgo, M., Ferguson, B. G., Rosset, P., & Nazar-Beutelspacher, A. (2019). Food sovereignty in the city?: A methodological proposal for evaluating food sovereignty in urban settings. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 43(10), 1145–1173. <https://doi.org/10.1080/21683565.2019.1578719>.
- Giraldo, O. F. (2022). *Multitudes agroecológicas*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Giraldo, O. F., & McCune, N. (2021). ¿Puede el Estado hacer de la agroecología un fenómeno masivo? Experiencias de políticas públicas en América Latina. *Desenvolvimento e Meio Ambiente* 58, 684–707. <https://doi.org/10.5380/dma.v58i0.81388>.
- Gliessman, S. (2016). Transforming food systems with agroecology. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 40(3), 187–189. <https://doi.org/10.1080/21683565.2015.1130765>.
- González de Molina, M. (2020). Strategies for scaling up agroecological experiences in the European Union. *Ciencia e investigación agraria: revista latinoamericana de ciencias de la agricultura* 47(3), 187–203. <https://doi.org/10.7764/ijanr.v47i3.2257>.
- González de Molina, M., & López-García, D. (2021). Principles for designing agroecology-based local (territorial) agri-food systems: A critical revision. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 45(7), 1050–1082. <https://doi.org/10.1080/21683565.2021.1913690>.
- González de Molina, M., López García, D., & Guzmán Casado, G. (2017). Politizando el consumo alimentario: estrategias para avanzar en la transición agro-

- ecológica. *REDES: Revista do Desenvolvimento Regional* 22(2), 31–55. <https://doi.org/10.17058/redes.v22i2.9430>.
- Ilieva, R. T., & Hernandez, A. (2018). Scaling-up sustainable development initiatives: A comparative case study of agri-food system innovations in Brazil, New York, and Senegal. *Sustainability* 10, 4057. <https://doi.org/10.3390/su10114057>.
- IPES-Food. (2018). *Romper con los sistemas agrarios y alimentarios industriales: siete experiencias de transición agroecológica*. International Panel of Experts on Sustainable Food systems. https://www.ipes-food.org/_img/upload/files/CS2_web_ES.pdf.
- Jones, S. K., Bergamini, N., Beggi, F., Lesueur, D., Vincenti, B., Bailey, A., DeClerck, F. A., Estrada-Carmona, N., Fadda, C., Haibzelin, E. M., Hunter, D., Kettle, Ch., Kihara, J., Naino Jica, A. K., Pulleman, M., Remans, R., Termote, C., Fremout, T., Thomas, E., . . . Quintero, M. (2022). Research strategies to catalyze agroecological transitions in low- and middle-income countries. *Sustainability Science* 17, 2557–2577. <https://doi.org/10.1007/s11625-022-01163-6>.
- Lamine, C., Garçon, L., & Brunori, G. (2019). Territorial agrifood systems: A Franco-Italian contribution to the debates over alternative food networks in rural areas. *Journal of Rural Studies* 68, 159–170. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.11.007>.
- Lazzaretti Picoletto, E., & Simi Turchetti, G. (2022). A strategy to streamline agri-food production and marketing arrangements: The case of production with attributes for direct sale in Tupanciretã-RS. *REDES: Revista do Desenvolvimento Regional* 27(1). <https://doi.org/10.17058/redes.v27i1.17539>.
- Letelier, E., Aguayo, B. C., Saravia, P., Carroza, N., & Vanhulst, J. (2021). Territoriality, environment and hybrid governance tensions in alternative food networks: Cases of small-scale viticulture in Chile. *Environmental Policy and Governance* 31(3), 186–198. <https://doi.org/10.1002/eet.1926>.
- Lewis, M. W. (1992). The establishment of commercial vegetable agriculture. *Wagering the Land*, 117–155. <https://doi.org/10.1525/9780520328006-009>.
- Li, Y., Si, Z., Miao, Y., & Zhou, L. (2022). How does the concept of guanxi-circle contribute to community building in alternative food networks? Six case studies from China. *Behavioral Sciences*, 12(11), 432. <https://doi.org/10.3390/bs12110432>.
- López García, D. (2015). *Producir alimentos, reproducir comunidad: redes alimentarias alternativas para la transición social y ecológica*. Madrid: Libros en Acción.
- López García, D. (2023, 21 de junio). *Procesos participativos y territorializados de transición agroecológica a escala de sistema alimentario: sistematización de 8 casos españoles*. [Conferencia]. Seminario Internacional de Escalamiento de las Agroecologías: Alimentando Territorios Soberanos, Xalapa, Veracruz, México. <https://www.agroecologiaregionxalapa.org/seminario-escalamiento-2023>.
- López-García, D., Calvet-Mir, L., Espluga, J., Di Masso, M., Tendero-Acin, G., & Pomar-León, A. (2015). La dinamización local agroecológica como estrategia para la construcción de soberanías locales. *Ecología Política* 49, 28–34. <https://www.jstor.org/stable/24894040>.
- López-García, D., Cuellar-Padilla, M., de Azevedo Olival, A., Laranjeira, N. P., Méndez, V. E., Peredo y Parada, S., Barbosa, C.A., Barrera Salas, C., Caswell,

- M., Cohen, R., Correro-Humanes, A., García-García, V., Gliessman, S.R., Pomar-León, A., Sastre-Morató, A., & Tendaro-Acín, G. (2021). Building agroecology with people: Challenges of participatory methods to deepen on the agroecological transition in different contexts. *Journal of Rural Studies* 83, 257–267. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.02.003>.
- López-García, D., & González de Molina, M. (2021). An operational approach to agroecology-based local agri-food systems. *Sustainability* 13(15), 8443. <https://doi.org/10.3390/su13158443>.
- López García, D., Pontijas, B., González de Molina, M., Delgado Cabeza, M., Guzmán, G. I., & Infante-Amate, J. (2018). Saltando de escala...¿hacia dónde? El papel de los actores convencionales en los sistemas alimentarios alternativos. *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural* 25, 99–127. <https://doi.org/10.4422/ager.2018.14>.
- López, D., & Tendaro, G. (2013). *Sembrando Alternativas: un pequeño manual práctico para la Dinamización Local Agroecológica*. Campo Adentro. <https://seminariodlae.wordpress.com/>.
- Magrini, M. B., Martin, G., Magne, M. A., Duru, M., Couix, N., Hazard, L., & Plumecocq, G. (2019). Agroecological transition from farms to territorialised agri-food systems: issues and drivers. En J. E. Bergez, E. Audouin & O. Therond (eds.), *Agroecological transitions: From theory to practice in local participatory design* (pp. 69–98). New York: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-01953-2>.
- Maia Vargas, A., Pinto de Moura, A., Deliza, R., & Cunha, L. M. (2021). The role of local seasonal foods in enhancing sustainable food consumption: A systematic literature review. *Foods* 10(9), 2206. <https://doi.org/10.3390/foods10092206>.
- Manoel, A. A., & Andion, C. (2023). Agricultura urbana, inovação social e governança: um estudo em Florianópolis. *Cadernos Metrópole* 25, 563–590. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2023-5709>.
- Marasas, M., Blandi, M. L., Dubrovsky Berensztein, N., & Fernández, V. (2015). Transición agroecológica: características, criterios y estrategias. Dos casos emblemáticos de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Agroecología* 10(1): 49–60. <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/300731>.
- Mert-Cakal, T., & Miele, M. (2020). “Workable utopias” for social change through inclusion and empowerment? Community supported agriculture (CSA) in Wales as social innovation. En *Social Innovation and Sustainability Transition* (pp. 307–326). Cham: Springer Nature Switzerland. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-18560-1>.
- Michellini, J. J., Gutiérrez del Valle, R. M., & Abad Aragón, L. D. (2017). Movilización social y alternativas alimentarias en áreas urbanas: los grupos de consumo agroecológico en Madrid. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales* 49(194), 679–698. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/76589>.
- Mier y Terán Giménez Cacho, M. (2023). *Agroecología transformadora y su masificación* [Conferencia]. 15 de marzo. Seminario Internacional de Escalamiento de las Agroecologías: Alimentando Territorios Soberanos, Xalapa, Veracruz, México. <https://www.agroecologiaregionxalapa.org/seminario-escalamiento-2023>.

- Mier y Terán Giménez Cacho, M., Giraldo, O. F., Aldasoro, M., Morales, H., Ferguson, B. G., Rosset, P., Khadse, A., & Campos, C. (2018). Bringing agroecology to scale: Key drivers and emblematic cases. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 42(6), 637–665. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1443313>.
- Morgan, C. B., & Trubek, A. B. (2020). Not yet at the table: The absence of food culture and tradition in agroecology literature. *Elementa Science of the Anthropocene* 8, 40. <https://doi.org/10.1525/elementa.437>.
- Nemes, G., Chiffolleau, Y., Zollet, S., Collison, M., Benedek, Z., Colantuono, F., Dulsrud, A., Fiore, M., Holtkamp, C., Kim, T.-Y., Korzun, M., Mesa-Manzano, R., Reckinger, R., Ruiz-Martínez, I., Smith, K., Tamara, N., Vireri, M.L., & Orbán, É. (2021). The impact of COVID-19 on alternative and local food systems and the potential for the sustainability transition: Insights from 13 countries. *Sustainable Production and Consumption*, 28, 591–599. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2021.06.022>.
- Nicol, P. (2020). Pathways to scaling agroecology in the city region: Scaling out, scaling up and scaling deep through community-led trade. *Sustainability* 12(19), 7842. <https://doi.org/10.3390/su12197842>.
- Ong, T. W. Y., & Liao, W. (2020). Agroecological transitions: A mathematical perspective on a transdisciplinary problem. *Frontiers in Sustainable Food Systems* 4, 91. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2020.00091>.
- Oñederra Aramendi, A., Begiristain Zubillaga, M., & Malagón Zaldúa E. (2020). El centro de acopio Sareko: aprendizajes para la gobernanza de las redes agroalimentarias alternativas en un salto de escala. *Estudios geográficos* 81(289), e052. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.202066.066>.
- Oñederra, A., & Sanz Cañada, J. (2020). *Centro Logístico de Productores Agroecológicos de Madrid. Proyecto Mar de Alimentación. Primeras conclusiones y lecciones aprendidas*. Fontagro. https://www.fontagro.org/new/uploads/productos/16108_-_Producto_2_4.pdf.
- Ottman, G., Lattuca, A., & Couretot, J. (2023). *La agroecología urbana en la ciudad de Rosario: su escalamiento como proceso histórico*. Provincia de Santa Fe, Argentina [Conferencia]. 7 de junio. Seminario Internacional de Escalamiento de las Agroecologías: Alimentando Territorios Soberanos, Xalapa, Veracruz, México. <https://www.agroecologiaregionxalapa.org/seminario-escalamiento-2023>.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2019). *Los 10 elementos de la agroecología. Guía para la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles*. <http://www.fao.org/3/i9037es/i9037es.pdf>.
- Piñar-Álvarez, M. A., & Silva-Zamora, A. P. (2021). Turismo y perspectivas de la gastronomía en tiempos de COVID-19. En M. C. Celis-Pérez & M. R. Mijares-Sánchez (coords.), *El SARS-COV-2 y su impacto político, social y ambiental. Reflexiones panorámicas* (pp. 88–100). El Colegio de Veracruz y Universidad Veracruzana.
- Reyes Gómez, A. C., & Pouzenc, M. (2018). *Participatory Guarantee Systems: Social innovation within the agroecological transition* [ponencia]. 2 de julio. 13th European International Farming Systems Association (IFSA) Symposium, Farming systems: Facing uncertainties and enhancing opportunities, Chania, Crete, Greece.

- Rodríguez Guerrero, R., Leal Martínez, G., Eufacio Jaramillo, J. F., Orozco Hernández, R. P., & Alvarado Castro, E. R. (2022). Prácticas de economía social y solidaria en las redes alimentarias alternativas en el occidente de México. En E. E. Aguilar (coord.). *Agroecología y organización social: estudios críticos sobre prácticas y saberes* (pp. 153–178). Itaca.
- Rojano Alvarado, Y. N., Contreras Cuentas, M. M., Araujo Castellar, L. S., Rojano Alvarado, A. Y., & Flores Rivadeneira, L. B. (2022). Sistematización y gestión estratégica de datos cualitativos en las ciencias sociales con ATLAS.ti para sistemas operativos (macOS). Universidad de La Guajira. https://www.researchgate.net/publication/375604572_Sistematizacion_y_gestion_estrategica_de_datos_cualitativos_en_las_ciencias_sociales_con_ATLASi_para_sistemas_operativos_macOS.
- Roldán Rueda, H. N., Gracia, M. A., & Mier y Terán, M. (2018). Los mercados locales alternativos en México y Colombia: resistencias y transformaciones en torno a procesos de certificación. *Cuadernos de Desarrollo Rural* 15(82), 57–73. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cdr15-82.mlam>.
- Rossing, W. A. H., Groot Kormelinck, A., Alliaume, F., Dogliotti, S., Duncan, J. L., Huenchuleo, C. A., Klerkx, L., Trienekens, J., & Gaitán-Cremaschi, D. (2020). Transitioning to the safe and just space inside “the doughnut” by means of agroecological niche food systems: insights from Chile and Uruguay. *Ciencia e investigación agraria: revista latinoamericana de ciencias de la agricultura* 47(3), 295–311. <https://doi.org/10.7764/ijanr.v47i3.2258>.
- Sacchi, G., Cei, L., Stefani, G., Lombardi, G. V., Rocchi, B., Belletti, G., Padel, S., Sellars, A., Gagliardi, E., & Nocella, G. (2018). A multi-actor literature review on alternative and sustainable food systems for the promotion of cereal biodiversity. *Agriculture* 8(11), 173. <https://doi.org/10.3390/agriculture8110173>.
- Sanz Cañada J., & Dorrego Carlón, A. (2022). Centros logísticos para el salto de escala de las redes alimentarias alternativas (Madrid). En F. Rodríguez, V. Carrapizo, M. F. Chávez, & M. L. Viteri (comp.), *Mercados innovadores de la agricultura familiar. Experiencias en Argentina, Bolivia y España* (pp. 291–315). Washington, DC: Fontagro.
- Saralegui Díez, P. (2022). Los cambios en las prácticas de consumo en el COVID-19: retos para el escalamiento agroecológico desde el consumo. *AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana* 17(1), 117–145. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8413495>.
- Sevilla Guzmán, E. (2006). *De la sociología rural a la agroecología*. Barcelona: Icaria Editorial.
- Si, Z., & Scott, S. (2015). The convergence of alternative food networks within “rural development” initiatives: The case of the New Rural Reconstruction Movement in China. *Local Environment* 21(9), 1082–1099. <https://doi.org/10.1080/13549839.2015.1067190>.
- Silva-Zamora, A. P., Piñar-Álvarez, M. Á., Escalona-Aguilar, M. Á., & Wojtarowski-Leal, A. (2022). Gastronomía sustentable en restaurantes y eventos turísticos de México en el contexto internacional. *Periplo Sustentable* 43 (jul–dic), 120–153. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/15272/14455>.

- Simon-Rojo, M. (2019). Agroecology to fight food poverty in Madrid's deprived neighbourhoods. *Urban Design International* 24, 94–107. <https://doi.org/10.1057/s41289-019-00088-4>.
- Smith, B., & Sherman, V. (2021). Computer-assisted qualitative data analysis software for scoping reviews: A case of ATLAS.ti. *International Journal of Qualitative Methods* 20. <https://doi.org/10.1177/16094069211019140>.
- Soliz, M., Chauveau, Ch., & Lacroix, P. (2013). Escalamiento de experiencias de agroecología y venta directa organizada, el caso de la sierra sur de Ecuador. En V. Proaño & P. Lacroix (eds.), *Dinámicas de comercialización para la agricultura familiar campesina: desafíos y alternativas en el escenario ecuatoriano* (pp. 193–216). Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador (SIPAE).
- Stefani, G., Nocella, G., & Sacchi, G. (2020). Piloting a meta-database of agroecological transitions: an example from sustainable cereal food systems. *Agriculture* 10(6), 219. <https://doi.org/10.3390/agriculture10060219>.
- Stella, G., Torquati, B., Paffarini, Ch., Giordani, G., Cecchini, L., & Poletti, R. (2022). "Food Village": An Innovative Alternative Food Network Based on Human Scale Development Economic Model. *Foods* 11(10), 1447. <https://doi.org/10.3390/foods11101447>.
- Valdivia-Díaz, M., & Le Coq, J. F. (2021). *Hacia una hoja de ruta para el escalamiento de la Agroecología en Colombia: un análisis de las políticas, programas y factores limitantes actuales*. Programa de investigación del CGIAR en Cambio Climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria (CAAFS) y Centro Internacional de Agricultura Tropical – CIAT. <https://cgspace.cgiar.org/server/api/core/bitstreams/ea8ad6d5-f2b8-4648-bcb3-f90e13e4da0b/content>.
- Vallejo Cabrera, F. A., Salazar Villarreal, M. C., & Giraldo Díaz, R. (2021). Ciudadanía Ambiental y escalamiento de la agroecología en la Zona de Reserva Campesina de San Isidro, Pradera, Valle del Cauca, Colombia. *Luna Azul* 52, 126–144.
- van Zutphen, K.G., van den Berg, S., Gavin-Smith, B., Imgo, E., Kraemer, K., Monroy-Gomez, J., Pannatier, M., Prytherch, H., Six, J., Thoennissen, C., Winter, S., & Barjolle, D. (2022). Nutrition as a driver and outcome of agroecology. *Nature Food* 3, 990–996. <https://doi.org/10.1038/s43016-022-00631-7>.
- Villatoro-Hernández, J. G., Vidal-Álvarez, M., & Vázquez-Elorza, A. (2023). Evolución y tendencias de la investigación científica en circuitos cortos de comercialización: análisis bibliométrico internacional. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo* 20(2), 5. <https://doi.org/10.22231/asyd.v20i2.1522>.
- Wezel, A., Gemmill Herren, B., Bezner Kerr, R., Barrios, E., Gonçalves, A. L. R., & Sinclair, F. (2020). Agroecological principles and elements and their implications for transitioning to sustainable food systems: A review. *Agronomy for Sustainable Development* 40, 1–13. <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00646-z>.
- Yacamán-Ochoa, C., & García-Llorente, M. (2020). Enfoque cooperativo y custodia del territorio: Dos factores impulsores de la transición agroecológica de los sistemas agroalimentarios locales. *Estudios Geográficos* 81(289). <https://doi.org/10.3989/estgeogr.202064.064>.

Zollet, S. (2018). *Towards sustainability transitions in Japanese agri-food systems: the role of new entrant organic farmers in rural areas of Hiroshima prefecture, Japan* [ponencia]. 1 de julio. 13th European International Farming Systems Association (IFSA) Symposium, Farming systems: Facing uncertainties and enhancing opportunities, Chania, Crete, Greece.

.....

Alternative food networks in processes of transition and the scaling up of agroecology

Abstract: Alternative food networks (AFNs) are social innovations that integrate food production, distribution, and consumption with agroecological values. Although they can potentially facilitate the transition and scaling up of agroecology, this has been little studied. Through a review of 67 references, this research analyzes the multidimensional contributions and barriers of AFNs in agroecological transition and scaling-up processes at the international level. We identify 17 categories associated with AFNs that promote agroecological transition and scaling-up, highlighting cooperation, production-consumption linkages, and favorable public policies. However, their co-optation by conventional food markets is a limitation. We conclude that, organized in a systemic way and considering the dimensions of agroecology, the AFNs generate numerous local dynamics that promote agroecological transition and scaling-up processes.

Keywords: COVID-19, agroecological markets, public policies, food system, production-consumption linkage

Réseaux alimentaires alternatifs dans les processus de transition et de mise à l'échelle des agroécologies

Résumé : Les réseaux alimentaires alternatifs (RAA) sont des innovations sociales qui intègrent la production, la distribution et la consommation d'aliments ayant des valeurs agroécologiques. Bien qu'ils aient le potentiel de faciliter la transition et la mise à l'échelle des agroécologies, cet aspect a été peu étudié. À partir d'une révision de 67 références, cette recherche analyse les contributions multidimensionnelles et les obstacles des RAA dans les processus de transition et de mise à l'échelle des agroécologies au niveau international. Nous identifions 17 catégories associées aux RAA qui favorisent la transition agroécologique et la mise à l'échelle, en mettant l'accent sur la coopération, les liens entre production et consommation et les politiques publiques favorables. Toutefois, leur cooptation par les marchés alimentaires conventionnels constitue une contrainte. Organisés de manière systémique et en tenant compte des di-

mensions de l'agroécologie, les RAA créent de nombreuses dynamiques locales qui favorisent la transition agroécologique et la mise à l'échelle.

Mots clés : COVID-19, marchés agroécologiques, politiques publiques, système alimentaire, liens entre production et consommation.

.....